ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 43-12/22

в отношении адвоката

А.О.С.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя доверителя П.Ф.М., доверителя Ж.Т.Л.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2022 г. по жалобе доверителя Ж.Т.Л. и Ж.А.В. в отношении адвоката А.О.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителей Ж.Т.Л. и Ж.А.В. в отношении адвоката А.О.С., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителей по судебному спору на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат А.О.С. не предоставила доверителям Ж.Т.Л. и Ж.А.В. финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; не заключила с заявителем письменного соглашения об оказании юридической помощи; уклонилась от исполнения поручения доверителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор (проект) об оказании услуг от 05.06.2020г., заключенный между Адвокатом – А.О.С. и Ж.А.В., действующий по поручению Ж.T.JI. на сумму 300 000,00 руб.;
* договор (проект) об оказании услуг от 05.06.2020г., заключенный между Адвокатом – А.О.С. и Ж.T.JI. на сумму 600 000, 00 руб.;
* платежное поручение № 59 от 09.06.2020г. по Договору об оказании услуг от 05.06.2020г. на сумму в размере 300 000,00, плательщик - ИП Ж.А.В.;
* платежное поручение № 106 от 06.10.2020г. на сумму 700 000,00 с ссылкой на непредставленный Адвокатом Договор об оказании услуг от 01.07.2020г. заключенный с ИП Ж.А.В.;
* платежное поручение № 121 от 30.10.2020г. на сумму 400 000,00 с ссылкой на непредставленный Адвокатом Договор об оказании услуг от 01.07.2020г. заключенный с ИП Ж.А.В.;
* платежное поручение № 135 от 19.11.2020г. на сумму 300 000,00 с ссылкой на непредставленный Адвокатом Договор об оказании услуг от 01.07.2020г. заключенный с ИП Ж.А.В.;
* платежное поручение № 1 от 03.12.2020г. на сумму 400 000,00 с ссылкой на непредставленный Адвокатом Договор об оказании услуг от 01.07.2020г. заключенный с ИП Ж.А.В., плательщик Ж.Д.А.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что супруги Ж.Т.Л. и Ж.А.В., которые являются индивидуальными предпринимателями, действительно заключили с ней 2 (два) договора на оказание юридических услуг:

- договор от 05.06.2020 года сроком на три месяца и стоимостью 300 000 рублей, предметом которого является досудебное урегулирование спора в отношении нежилого помещения по адресу: г. М., ул. П., дом Х, стр.1, площадью Х.1 кв.м, в том числе анализ представленной и самостоятельно полученной документации, проведение переговоров, составление и направление претензий, запросов и т.д. договор окончен 06.09.2020 года.

- договор от 01.07.2020 года по представлению интересов заявителей в З. районном суде города Москвы по иску о признании сделки купли-продажи недействительной и признании права собственности предыдущего собственника на помещение по адресу: г. М., ул. П. дом Х, стр.1, площадью Х.1 кв.м. (адвокат поясняет, что указанный договор окончен 10.12.2020 года и в силу этого не является предметом дисциплинарного производства).

Сами договора, подписанные между адвокатом и заявителями, на которые ссылается адвокат, к письменным объяснениям не приложены.

Адвокат указывает, что согласно договору от 05.06.2020 ей были осуществлен ряд действий:

1. подготовлена и направлена досудебная претензия от 05.06.2020 года в адрес ООО «Х». По итогам направления претензии проведены очные переговоры в магазине ООО «Х» (сеть обувных магазинов) совместно с доверителем Ж.А.В.

2. Поскольку велась проверка в правоохранительных органах, подготовлены объяснения Ж.T.Л., а также справка по делу.

3. Подготовлено, подано и удовлетворено заявление о возврате искового заявления, поданного в З. районный суд города М.

В рамках договора от 01.07.2020 г. адвокат осуществляла судебное представительство по судебному спору в З. районном суде города М. по иску о признании сделки купли-продажи недействительной и признании права собственности предыдущего собственника на помещение по адресу: г. М., ул. П., дом Х, стр.1, площадью Х.1 кв.м. Оплата по договору в полном размере проведена платежными поручениями с правильными ссылками на договор от 01.07.2020 года. Договор окончен вынесением решения по делу от 10 декабря 2020 года.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* досудебная претензия от 05.06.2020 года;
* заявление о замене стороны по договору аренды от 05.06.2020 года с доказательством отправки);
* постановление о возбуждении уголовного дела от 10.09.2020 года;
* постановление о признании потерпевшим от 06.11.2020 года;
* объяснение Ж.Т.Л.;
* справка по делу;
* ходатайство в З. районный суд о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города М.;
* свидетельство о регистрации ИП Ж.Т.Л.;
* автоматизированная копия определения З. районного суда города М. от 15 июня 2020 года о возврате искового заявления;
* исковое заявление;
* ознакомление по делу Х/2020;
* отзыв на исковое заявление;
* адвокатский запрос на русском/английском и нотар.завереннный в палату генеральной прокуратуры М.;
* отзыв на исковое заявление с приложением ответа генерального прокурора М.;
* ответ посольства РФ в М. адвокату А.О.С. с приложением копии конверта;
* адвокатский запрос руководителю комиссии по компаниям;
* адвокатский запрос в Министерство иностранных дел М.;
* доказательства отправки запросов DHL на 4 листах;
* ходатайство об истребовании доказательств по делу;
* карточка движения дела;
* решение За. районного суда от 10 декабря 2020 года;
* протокол судебного заседания от 26.11.2020 года;
* протокол судебного заседания от 28.10.2020 года;
* протокол судебного заседания от 10.12.2020 года;
* таблица запросов/ответов по делу Х/2020.

22.12.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

22.12.2022 г. в заседании комиссии заявитель Ж.Т.Л. поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат некачественно оказала юридические услуги. За заключение второго соглашения адвокат потребовала дополнительную оплату в размере 1 000 000 руб., от чего доверитель отказалась.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав доверителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявители выдвигают следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат А.О.С. не предоставила доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;

- не заключила с заявителем письменного соглашения об оказании юридической помощи;

- уклонилась от исполнения принятого поручения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что юридическая помощь оказывалась адвокатом доверителям без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи. Данное обстоятельство указывается доверителем как самостоятельный довод жалобы, адвокатом указанный довод не опровергнут. Проекты договора об оказании юридической помощи от 05.06.2020 г., имеющиеся в материалах дисциплинарного производства (в двух различных редакциях и не подписанные сторонами), не могут служить надлежащим доказательством возникновения договорных отношений между адвокатом и доверителем.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений, связанных с оказанием юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Стороны дисциплинарного производства солидарны в оценке факта, что адвокат действительно оказывала доверителям Ж.Т.Л. и Ж.А.В. юридическую помощь в отношении спорного объекта недвижимости, но расходятся в трактовке объема и содержания данной помощи.

Таким образом, самостоятельное нарушение адвокатом законодательства об адвокатуре выражается в данном случае в оказании юридической помощи доверителям без заключения письменного соглашения.

Также материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат получала от доверителей денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи на общую сумму 2 100 000 руб. Указанное обстоятельство подтверждается заявителями платежными поручениями о переводе указанных денежных средств на счет адвокатского кабинета несколькими платежами и не оспаривается адвокатом в письменных объяснениях.

В своих заключениях комиссия неоднократно отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении финансовых отношений с доверителем.

 В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования *в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением*.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

 Как было установлено ранее, письменное соглашение об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителями не заключалось. Таким образом, адвокатом А.О.С. были получены денежные средства за оказание юридической помощи без заключения соглашения с доверителем, что является прямым нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 В части довода о ненадлежащем исполнении принятого поручения комиссия отмечает, что в отсутствие заключенного соглашения комиссия фактически лишена возможности достоверно установить объем и содержание принятого адвокатом поручения. Так, доверители указывают, что содержанием поручения было полное абонентское юридическое сопровождение их семейного бизнеса и подтверждают это наличием периодических платежей в пользу адвоката, в то время как адвокат настаивает на том, что существо поручения состояло исключительно в досудебном и судебном представительстве по спору в отношении спорного объекта недвижимости по адресу: г. М., ул. П., дом Х, стр.1, площадью Х.1 кв.м.

 Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат А.О.С. в качестве представителя ответчика принимала участие в нескольких судебных заседаниях З. районного суда г. М. по делу по иску компании с ограниченной ответственностью «Х» к Ж.Т.Л., К.А.С. о признании договора купли-продажи недействительным и признании права собственности на жилое помещение, что подтверждается протоколами судебных заседаний. В т.ч. адвокат принимала участие и отстаивала позицию ответчика в судебном заседании от 10.12.2020 г., на котором судом было вынесено решение об удовлетворении исковых требований. Доказательства оказания адвокатом какой-либо иной юридической помощи заявителям материалы дисциплинарного производства не содержат.

Надлежащих и достоверных доказательств уклонения адвоката от исполнения принятого поручения или ненадлежащего качества оказанной юридической помощи доверителями также не представлено, в связи с чем указанный довод жалобы отклоняется комиссией как недоказанный.

В связи с наличием финансового спора между заявителями и адвокатом о возврате полученного и неотработанного гонорара адвоката, комиссия считает необходимым разъяснить сторонам дисциплинарного производства, что гражданско-правовые споры между адвокатом и доверителем, в т.ч. финансовые споры о возврате неотработанного вознаграждения адвоката, подлежат разрешению исключительно в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката А.О.С. нарушений норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Ж.Т.Л. и Ж.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.О.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями Ж.Т.Л. и Ж.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь заявителям в виде судебного представительства по спору в З. районном суде г. М. без заключения письменного соглашения;
* получила вознаграждение от доверителей в общей сумме 2 100 000 руб. путем безналичных переводов на счет Адвокатского кабинета А.О.С. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.